



Professor om kystsikring: København er vigtigere end Jylland

Arnbjerg-Nielsen, Karsten

Publication date:
2017

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link back to DTU Orbit](#)

Citation (APA):
Arnbjerg-Nielsen, K. (2017, Jan 26). Professor om kystsikring: København er vigtigere end Jylland. http://www.altinget.dk/forsyning/artikel/professor-om-kystsikring-koebenhavn-er-vigtigere-end-jylland?ref=newsletter&refid=22991&SNSubscribed=true&utm_source=Nyhedsbrev&utm_medium=email&utm_campaign=forsyning

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

A: forsyning

Professor om kystsikring: København er vigtigere end Jylland

26. januar 2017 kl. 4:00 | 1 kommentar



Vi skal være mere bekymrede for oversvømmelser og stormflod i København end i resten af landet, skriver Karsten Arnbjerg-Nielsen, professor ved DTU. [Foto: Jens Nørgaard Larsen/Scanpix]

DEBAT: Vi bør være mere bekymrede for stormfloder omkring Sjælland end på den jyske vestkyst, skriver Karsten Arnbjerg-Nielsen, professor ved DTU.

Af Karsten Arnbjerg-Nielsen

Professor ved Institut for Vand og Miljøteknologi, DTU

I dagene efter stormfloden i januar 2017 var der en del, der på sociale medier ironiserede over den intense mediedækning af hændelsen; vandstanden var jo ikke højere, end den ofte er i Esbjerg. Sikke noget københawneri! Det ville være rart med lidt sund [jysk] fornuft.

Det kan der jo være noget om. Pressedækningen var i hvert fald voldsom og til tider næsten underholdende, hvilket jeg selv skrev [en lille klumme](#) om umiddelbart efter hændelsen. Men der er nogle faglige årsager til, at vi faktisk skal være mere bekymrede for hændelser omkring Sjælland end på den jyske vestkyst. Så med risiko for at blive skudt i skoene, at jeg har glemt mine jyske aner, vil jeg gerne advokere for, at det er sund – og jysk – fornuft at passe godt på København.

Det er hyppigheden, der tæller

For det første er det ikke den konkrete vandstand i meter over daglig vande, der er vigtig, men derimod hvor tit en vandstand optræder. Det varierer meget i Danmark. I København blev målt en vandstand på ca. 1,5 meter i januar. Denne vandstand forekommer flere gange om året i Esbjerg; faktisk skal man have en vandstand på mere end 3,5 meter over daglig vandstand for at opnå en tilsvarende sjælden hændelse i Esbjerg ifølge Kystdirektoratet.

FAKTA

CITAT

TEMA: KYSTSIKRING

- 1 Professor om kystsikring: København er vigtigere end Jylland
26. januar 2017

- 2 EL: Ny fond skal sikre Danmark mod oversvømmelse
26. januar 2017

- 3 Hvidovre: Vi klarer ikke kystsikringen alene
26. januar 2017

- 4 KL: Kystsikring er ikke gratis
26. januar 2017

Det er hyppigheden af en hændelse, der afgør, hvor man bør bygge. I København anbefalede man i mange år at bygge 1,6 meter over daglig vande. Det var ikke nogen dårlig anbefaling, men i Esbjerg ville man ikke få ros for at bygge så lavt (for nu at sige det på jysk!). En vandstand på helt op til fem meter over daglig vande ville i Esbjerg selv uden høje kajkanter kun oversvømme områder meget tæt på havnen, mens store dele af det gamle København ville stå under vand. Man kan selv lege med vandstandene og deres betydning her.

Skader i København koster kassen

Men fem meter ville jo også give store oversvømmelser i f.eks. Hanstholm, Aarhus, Kolding og Roskilde. Så der mangler stadig en brik i puslespillet. Det er de økonomiske skader, som en oversvømmelse vil give. Hvert enkelt hus, vej med videre koster ca. det samme at reparere over hele landet.

Men der er ikke andre steder i landet, hvor vi har bygget så tæt som i København. Det gør dels prisen for skader per kvadratmeter større, og dels, at prisen på reparation kun er en lille del af den samlede regning. Alene trafikalt vil det være en katastrofe, idet både S-togsnettet, Køge Bugt landevej og motorvej vil være sat ud af spillet på én gang. Avedøreværket er også dyrt at erstatte – og listen fortsætter.

Den sidste del af historien er, at de rigtig sjældne hændelser omkring København minder ret meget om dem i Esbjerg med hensyn til hyppighed. Så 5,0 meter over dagligt vande sker ca. lige

hyppigt begge steder. Mens det vil give moderate skader langs Jyllands vestkyst vil skaderne fra København til Køge have en endog meget voldsom indflydelse på hele Danmarks økonomi i mange år.

En sidste ting: På grund af klimaændringer vil vi få en stigende havvandstand, der år for år vil øge problemet. Den samlede udfordring er gigantisk. Vi kan måske løse problemet ved at flytte København til et andet sted, men det skal være hele København – ikke blot et par tusind statslige arbejdspladser. Så min næste klumme vil diskutere, hvordan vi kan gribe problemet an. God vind og tørre fødder indtil da.

[Kystsikring »](#)

[Kystsikring »](#)

[Karsten Arnbjerg-Nielsen »](#)

debat@altinget.dk

Prøv A: forsyning gratis i 14 dage

- Artikler
- Debat
- Politisk kalender
- Spørgsmål og svar

GRATIS PRØVEABONNEMENT

1 kommentar [Skriv en kommentar ↓](#)

Niels Nielsen · Branchedirektør, Danske Anlægsentreprenører

[Anmeld](#) 1 dage siden

Kystsikring for alle

Det er naturligvis rigtigt, at man, som Karsten Arnbjerg-Nielsen peger på, ikke kan prioritere kystsikringen alene ud fra, hvor hyppigt en bestemt vandstand over daglig vande optræder. Man er naturligvis nødt til at prioritere projekterne efter samfundsøkonomiske hensyn.

Fælles for kystsikringen -uanset hvor i landet behovet er - er, at staten må have en langt mere aktiv rolle end tilfældet er i dag. Projekterne skal prioriteres, der skal skabes helhedsløsninger og finansieringen må på plads. Ellers ender det med, at indsatsen bliver forkert og utilstrækkelig, og det vil hele samfundet tabe på.